**Рекомендации по подготовке и защите научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации).**

**(Программа научно-исследовательской деятельности и Программа ГИА)**

**1. Общие положения**

1.1 Научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) является формой государственной итоговой аттестации выпускника образовательной программы подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации (аспирантуры).

1.2 Требования к научному докладу об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации), порядку его подготовки и представлению, критериям оценки разработаны в соответствии с:

1) Федеральным законом от 27.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»; требованиями ФГОС ВО по направлению подготовки 44.06.01 «Образование и педагогические науки» (уровень подготовки кадров высшей квалификации) – Приказ Минобрнауки РФ от 30 июля 2014 г. N 902;

2) Требованиями, установленными Положением о присуждении ученых степеней, утвержденному Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г к автореферату кандидатской диссертацию (ссылка: http://government.ru/media/files/iPlBOyRbNmhBAnozhhY6AHvUDGD5UlYE.pdf), Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. N 842 «О порядке присуждения ученых степеней»; Приказом Министерства образования и науки РФ от 13 января 2014 г. N 7 "Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук" (с изменениями и дополнениями);

3) Приказом ФГАОУВО «Южный федеральный университет» от 16.03.2018 № 366 «Об утверждении Регламента документационного сопровождения государственной итоговой аттестации по программам высшего образования в Южном федеральном университете; Положением о порядке проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре в Академии психологии и педагогики ЮФУ;

4) Рабочей программой государственной итоговой аттестации студентов образовательной программы подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации (аспирантуры)

**2. Требования к содержанию и оформлению научного доклада**

2.1 Научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) представляет собой самостоятельную разработку автора по теме его научно-квалификационной работы (диссертации).

2.2 Научный доклад и его защита должны продемонстрировать сформированность у выпускника в рамках освоения образовательной программы подготовки научно-педагогических кадров следующих компетенций:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Код компетенции** | **Формируемые компетенции** | **Планируемые результаты обучения по подготовке и защите научного доклада** |
| **УК-1** | способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях; | Умения анализировать научные тексты на государственном и иностранном языках.  Владение навыками анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях. |
| **УК-2** | способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки | Умения анализировать мировоззренческие и методологические проблемы, в том числе междисциплинарного характера, возникающих в науке на современном этапе  Владение технологиями проектирования профессиональной деятельности в сфере научных исследований.  Владение навыками критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях |
| **УК-6** | способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития. | Умения корректно формулировать задачи исследования.  Владеть современными методами, инструментами и технологиями научно-исследовательской и проектной деятельности. |
| **ОПК-2** | владение культурой научного исследования в области педагогических наук, в том числе с использованием информационных и коммуникационных технологий | Умения организовывать педагогический эксперимент.  Владение современными технологиями анализа исследований, организации и проведения различных этапов исследования.  Владеть навыками подготовки аналитических материалов, необходимых для совершенствования педагогических процессов. |
| **ОПК-3** | способность интерпретировать результаты педагогического исследования, оценивать границы их применимости, возможные риски их внедрения в образовательной и социокультурной среде, перспективы дальнейших исследований | Умения объективно оценивать результаты проведенного исследования.  Умения проектировать перспективы дальнейшего исследования.  Владение навыками системного анализа динамики процесса. |
| **ОПК-4** | готовность организовать работу исследовательского коллектива в области педагогических наук | Умения мотивировать исследовательский коллектив.  Владение технологий организации деятельности исследовательского коллектива.  Владеть навыками общения с российскими и зарубежными коллегами в избранной сфере научных исследований, в том выступления на международных научных конференциях |
| **ПК – 1** | способность анализировать историко-педагогический процесс как единство развития образовательной практики и педагогической теории | Умения анализировать педагогический процесс.  Владение технологиями культурно-исторического анализа педагогической науки. |
| **ПК – 2** | способность к научному анализу педагогических явлений в истории и современности | Умения сравнивать историческиt и современные тенденции педагогической науки и образования.  Владение технологиями работы с различными типами текстов. |
| **ПК – 3** | готовность оценить динамику развития педагогики как науки с точки зрения одного из ведущих методологических подходов | Умения адекватно определять методологические подходы к исследованию проблем образования.  Владеть навыками анализа динамики процесса. |
| **ПК -4** | способность внедрять достижения педагогической науки в практику работы образовательных организаций различного уровня | Умения оценивать инновационные достижения.  Владение технологиями внедрения инноваций в образовательную практику. |

2.3. В научном докладе должны быть изложены основные идеи и выводы диссертации, показаны вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практическая значимость результатов исследований.

В структуре научного доклада должны быть выделены следующие разделы:

1. Общая характеристика работы.
2. Основные положения научно-квалификационной работы (диссертации), выносимые на защиту.
3. Заключение (выводы и рекомендации).
4. Список работ, в которых опубликованы основные положения научно-квалификационной работы (диссертации).
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***Содержание разделов в структуре научного доклада***

В научном докладе должны быть изложены **основные идеи и выводы** научно-квалификационной работы (диссертации), **показаны вклад автора** в проведенное исследование, **степень новизны и практическая значимость** результатов исследований. Структура научного доклада состоит из **4-х основных позиций**:

**I. Общая характеристика работы**

В этом разделе желательно отразить следующие позиции:

актуальность исследования;

степень разработанности проблемы;

цель и задачи исследования;

предмет и объект исследования;

методологическая, теоретическая и эмпирическая база исследования;

научная новизна результатов исследования;

теоретическая и практическая значимость работы;

соответствие научно-квалификационной работы (диссертации) Паспорту научной специальности;

апробация и реализация результатов исследования;

***Актуальность исследования***.

Научный доклад начинается с обоснования актуальности проблемы исследования, позволяющего судить о глубине понимания автором проблемы собственного исследования и, соответственно, о качестве выполненного исследования.

При обосновании актуальности исследования можно остановиться на следующих моментах:

новые условия и предпосылки, которые обусловливают актуальность изучаемого явления в настоящее время;

освещение данной проблемы в официальных документах;

запросы общества, которые могут быть удовлетворены решением данной проблемы;

освещение вопроса в научной литературе;

научные проблемы, с которыми связана проблема исследования;

потребности науки, которые могут быть удовлетворены решением данной проблемы;

обоснование проблемы с позиций развития других наук;

причины, по которым в настоящее время проблема становится актуальной;

причины, по которым данная проблема привлекает внимание практических работников;

потребности практики, которые могут быть удовлетворены решением данной проблемы;

имеющиеся достижения, которые следует обобщить и проанализировать.

Обоснование актуальности проблемы исследования может быть проведено с использованием разных подходов. Чрезвычайно важным представляется многоаспектность доказательства актуальности, попытка аспиранта рассмотреть актуальность избранной проблемы с разных позиций.

***Степень разработанности проблемы***.

В данном разделе следует указать, в работах каких авторов исследовались поставленные в научно-квалификационной работе (диссертации) вопросы. На основании этого обзора необходимо выделить неизученные аспекты проблемы, к которым должна относиться и проблема, поставленная в научно-квалификационной работе (диссертации).

Здесь нужно перечислить отечественных и зарубежных ученых, занимавшихся данной проблемой в различных ракурсах, а также современных ее исследователей, указать недостаточно разработанные пункты и искажения, обусловленные слабой освещенностью темы в отечественной литературе, если таковые имеют место. Обосновать обращение именно к этой теме можно, например, недостаточной ее исследованностью или обилием в зарубежной литературе неизвестного отечественной научной общественности материала по ней, который следовало бы ввести в научный оборот.

***Цель и задачи исследования***.

В этом разделе следует четко отразить цель работы, а также то, посредством каких поставленных и решенных задач она была достигнута.

Как правило, цель исследования должна вытекать из правильно сформулированной темы исследования.

***Предмет и объект исследования***.

**Объект исследования** — это конкретный фрагмент реальности, где существует: проблема, подвергающаяся непосредственному изучению: организации, предприятия, люди; процессы и т.п.

**Предмет исследования**— наиболее существенные свойства изучаемого объекта, анализ которых особенно значим для решения задач исследования.

Предметом исследования является проблема, т.е. реальное противоречие, требующее своего разрешения. На определение предмета влияют:

-реальные свойства объекта;

- знания исследователя об этих свойствах;

- целевая установка;

- задачи исследования.

Предмет исследования всегда имеет системно-структурный характер, предполагает разноаспектный анализ свойств объекта исследования.

Для решения разных задач один и тот же объект может рассматриваться через призму разных предметов исследования.

***Методологическая, теоретическая и эмпирическая база исследования***.

*Методологической базой* исследования являются принципиальные подходы, методы, которые применялись для проведения исследования.

*Метод -* в широком смысле - способ человеческого действия (практического и теоретического), стереотипная процедура отношения человека к миру. Метод - это совокупность приемов и операций практического и теоретического освоения действительности. Применительно к научно-квалификационным работам (диссертациям) метод - способ построения системы научного знания.

В разделе, посвященном методологии, аспирант должен сообщить, какими методами познания он воспользовался в своей работе. Методологическое знание является многоуровневым, и это должно найти отражение в тексте. Во-первых, могут быть указаны общенаучные и философские методы, примененные автором. Спектр их широк, а значение велико, поэтому приведем перечень наиболее применимых методов: системный подход, органический подход, диалектический метод и др. Во-вторых, методы фундаментальных наук: математические, экономические. Например, метод теории игр, комбинаторика, методы теории графов, или метод балансов (отраслевого, регионального, материального, энергетического и др.). Дополнительно следует обратить внимание на ставшие классическими методы логики: метод анализа, метод индукции, метод исследования причинно-следственных связей, метод выдвижения и проверки гипотез, метод дедуктивного вывода, метод эмпирического обобщения. В-третьих, методы, принадлежащие к избранной сфере исследования: метод экспертных оценок, метод анкетирования, метод расчета экономической эффективности и т.п.

Теоретической базой исследования являются теоретические работы ученых и специалистов в изучаемой области. ***Теоретическая основа исследования***— целостные и признанные теории, которые приводятся автором в полемике в обоснование своей работы. Значение этого раздела заключается в том, что автор показывает свою компетентность, готовность работать в научном сообществе, способность ориентироваться во множестве научных знаний разного уровня и разной направленности.

***Эмпирическая база исследования***— это та выборочная совокупность объекта исследования, которая была изучена в рамках данной научно-квалификационной работы (диссертации). Эмпирическая основа исследования — перечень объектов и областей, исследованных автором в контексте своей работы.

Методы эмпирического исследования: наблюдение, описание, измерение, эксперимент.

***Научная новизна результатов исследования***.

Научная новизна исследования должна подтверждаться новыми научными результатами, полученными соискателем, с отражением их отличительных особенностей в сравнении с существующими подходами.

Краткое описание (формула) полученного объекта научной новизны исследования — научного результата — может быть выражено через существенные отличительные признаки результата исследования, оказывающие влияние на эффект его использования.

Описывая научную новизну результата, нужно четко раскрыть содержание соединительного слова «отличающийся».

Существенность отличительных признаков объекта научной новизны нужно определять так же, как это делается для объектов изобретений: мысленно удалить проверяемый признак из описания объекта научной новизны. Если после этого предполагаемая отличительная сущность объекта остается понятной, данный признак не существенен, его не следует включать в описание объекта научной новизны.

***Теоретическая и практическая значимость работы***.

Здесь следует показать, что конкретно развивают в науке положения и методы, предложенные в данной работе, т.е. показать, в чем заключается приращение для науки благодаря научным результатам, полученным аспирантом. ***Теоретическая значимость***результатов исследования может характеризоваться следующими **параметрами:**

- выдвинутыми идеями, аргументами, доказательствами, их подтверждающими или отрицающими;

- обоснованием элементов изложения теории: гипотезы, научные факты, выводы, тенденции, этапы, стадии, фактор и условия;

- формулированием законов или закономерностей, общей концепции в целом;

- раскрытием существенных проявлений теории: противоречий, несоответствий, возможностей, трудностей, опасностей;

- выделением новых проблем, подлежащих последующему исследованию;

- характеристикой явлений реальной действительности, которые составляют основу практических действий в той или иной области;

- установлением связей данного явления с другими.

Основными ***признаками и показателями практической значимости***результатов исследования могут являться:

- число пользователей, заинтересованных в данных результатах;

- масштабы возможного внедрения результатов;

- экономическая, социальная, образовательная эффективность реализации результатов;

- возможность и готовность к внедрению результатов исследования и др.

***Практическое значение***полученных научных результатов может, например, состоять в том, что их использование обеспечит повышение эффективности деятельности того или иного объекта исследования. Практическая значимость может быть также оценена следующими показателями:

- определением сферы применения теории на практике, области реальной жизни, где проявляется данная закономерность, идея, концепция;

- созданием нормативной модели эффективного применения новых знаний в реальной действительности;

- рекомендациями для более высокого уровня организации деятельности;

- определением регламентирующих норм и требований в рамках оптимальной деятельности личности и коллектива в сфере исследования.

**II. Основные положения научно-квалификационной работы (диссертации), выносимые на защиту.**

***Соответствие диссертации паспорту научной специальности***.

Обоснование соответствия диссертации паспорту специальности желательно отразить в научном докладе об основных результатах научно-квалификационной работы (диссертации). Паспорт научной специальности дает определения формулы и области исследования этой специальности, а также перечень пунктов, которым должна соответствовать научно-квалификационная работа (диссертация), защищаемая по данной специальности.

При подготовке *обоснования соответствия научно-квалификационной работы (диссертации) паспорту специальности* необходимо обосновать соответствие отраженных в работе научных положений формуле специальности, по которой она защищалась и в которой обычно отражается, какие проблемы исследует данная специальность, в каких сферах деятельности и что является ее содержанием.

Следует также показать, каким конкретно пунктам паспорта специальности соответствуют результаты научного исследования.

***Апробация и реализация результатов диссертации****.*

*Апробация* — это испытание (одобрение, утверждение) разработанных материалов в условиях, наиболее приближенных к реальности, и принятие решения об их внедрении в массовую практику.

*Внедрение*— это реализация, использование тех или иных разработок в практической деятельности. Оно может быть осуществлено на уровне государства, региона, отрасли, предприятия, учреждения, но везде необходимы решения соответствующих органов управления и документальное подтверждение этому: акты, справки о внедрении и т.п.

В этом разделе научного доклада следует также указать, где апробированы или реализованы результаты исследования, например:

в производственной деятельности предприятий и организаций;

в научной деятельности, использование в научных отчетах и др.;

в учебном процессе (в вузе, школе и т.п.).

**Структура научно-квалификационной работы (диссертации)**

Приводится текст оглавления работы, а также основные сведения о научно-квалификационной работе (диссертации):

- объем работы (количество страниц)

- наличие сведения, заключения;

- количество глав;

- количество источников использованной литературы;

- количество приложений;

- количество таблиц и рисунков.

**III.** **Заключение (выводы и рекомендации)**

В данном разделе должна содержаться краткая, но вместе с тем очень емкая информация об итоговых результатах научно-квалификационной работы (диссертации). При этом необходимо показать и раскрыть, как поставленные в диссертации цели были достигнуты, а задачи – решены.

Выводы, сделанные по результатам исследования, должны принадлежать автору.

Выводы и рекомендации должны отвечать на поставленные цели и задачи, учитывать положения, выносимые на защиту, а также исходить из структуры научно-квалификационной работы (диссертации).

Основные выводы и рекомендации должны содержать **не менее 9-12 позиций**.

Схематично заключение может выглядеть следующим образом:

1. Выполнен анализ…

2. Поставлены и решены задачи (новизна)…

3. Выявлены закономерности (особенности)…

4. Предложена (усовершенствована) модель…

5. Созданы и конструктивно проработаны…

6. Разработана методика…

7. Полученные решения позволяют (практическая и научна полезность)…

8. Результаты работы реализованы на ведущих предприятиях, что подтверждается справками о внедрении, и т.д.

**IV. Список работ, в которых опубликованы основные положения научно-квалификационной работы (диссертации)**

**Публикации.**

Здесь должно быть прописано, в скольких опубликованных работах, какого уровня и каким объемом изложены лично автором основные результаты исследования, четко выделить, какие публикации осуществлены в изданиях по списку ВАК.

В начале следует привести публикации по теме исследования в изданиях, входящих с официальные списки ВАК. Далее более подробно следует представить наиболее значимые опубликованные аспирантом научные труды по теме исследования. Опубликованные научные публикации можно привести в **следующем порядке: монографии, брошюры, статьи в научных изданиях, тезисы докладов.**

2.4 **Объем научного доклада составляет 1,0 - 1,5 печатного листа** (40-60 тыс. знаков с пробелами и сносками).

2.5 Написание текста научного доклада и его защита осуществляются на русском языке.

**3. Порядок подготовки и представления научного доклада**

3.1 Подготовка научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) осуществляется в соответствии с утвержденными учебными планами в 6 семестре (пункт 3.4 (подготовка научно-квалификационной работы), п.3.1 (Научно-методический семинар)) (ссылка: http://www.econ.msu.ru/programms/pg/curricula/ ).

3.2 **Представление научного доклада об основных результатах** подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) осуществляется в соответствии с утвержденными учебными планами **в 6 семестре** (п. 4.2 (Научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)) (ссылка: http://www.econ.msu.ru/programms/pg/curricula/ ).

3.3. Текст научного доклада и научно-квалификационной работы **должны быть размещены в личном кабинете** **и электронной библиотечной системе не позднее, чем за 3 дня** до защиты доклада, **проверены на объем заимствований, обеспечены справками о заимствовании и о загрузке (распечатать).**

3.4. Отзывы рецензентов на кафедру прикрепления представляются за 14 дней до защиты, отзыв научного руководителя за 10 дней, в нем находит отражение проверка работы на «Антиплагиат» (**справка о проверке должна быть распечатана и подписана научным руководителем аспиранта**).

3.5.Кафедра, на которой обучается аспирант, **не позднее, чем за 3 месяца до защиты назначает 2-х рецензентов. Не позднее, чем за 10 рабочих дней до защиты аспирант знакомиться с рецензией, отзывом научного руководителя не позднее, чем за 3 дня размещаются в личном кабинете.**

3.6. **Научный доклад, научно-квалификационная работа (диссертация), отзыв научного руководителя, рецензия, справка о размещении доклада в электронной библиотечной системе, справка о проверке на «Антиплагиат»,** **не позднее, чем за 5 дней до защиты кафедра**, где обучался аспирант, передает в государственную экзаменационную комиссию.

По итогам обсуждения **кафедра готовит Заключение**, в котором отражается личное участие выпускника в получении результатов, изложенных в научно-квалификационной работе (диссертации), степень достоверности результатов проведенных исследований, их новизна и практическая значимость, соответствие работы требованиям, установленным пунктом 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, научная специальность (научные специальности) и отрасль науки, которым соответствует научно-квалификационная работа (диссертация), полнота изложения материалов в печать работах.

**В Заключении должен быть сформулирован один из выводов**:

«Научно-квалификационная работа (диссертация) рекомендована к защите на диссертационном совете и может получить заключение в соответствии с пунктом 16 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842» (ссылка: http://government.ru/media/files/iPlBOyRbNmhBAnozhhY6AHvUDGD5UlYE.pdf )

«Научно-квалификационная работа (диссертация) может быть рекомендована к защите на диссертационном совете при условии следующих доработок…»

«Научно-квалификационная работа не может быть рекомендована к защите на диссертационном совете , потому что…»

3.7 Защита научного доклада проходит на заседании Государственной экзаменационной комиссии, порядок формирования и работы которой определяются пунктами 3.1 и 3.3 Положения о порядке проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре,

3.8. **Во время защиты научного доклада обучающийся делает презентацию** об основных результатах научно-квалификационной работы (диссертации), **представляет отзывы рецензентов и заключение кафедры, отвечает на вопросы.**

**4. Процедура представления и механизм оценивания научного доклада**

4.1. Подготовленная научно-квалификационная работа (диссертация) должна соответствовать требованиям, установленным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 21.04.2016) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»).

4.2. Научно-квалификационные работы (диссертации) подлежат внутреннему и внешнему рецензированию. **Рецензенты должны иметь ученые степени по соответствующей научной специальности.**

Для проведения рецензирования **обучающийся предоставляет рецензентам в печатном виде текст научно-квалификационной работы (диссертации) не позднее чем за 30 дней до прохождения государственной итоговой аттестации.**

4.3. **В рецензии** на основе анализа текста научно-квалификационной работы (диссертации) **оцениваются актуальность работы, степень научной новизны, обоснованность положений, выносимых на защиту, качество владения методами научного исследования, глубина анализа разработанности темы исследования, достоверность и обоснованность выводов, к которым пришел выпускник в ходе исследования, указываются достоинства и недостатки работы, предлагаются вопросы.** В завершении рецензии высказывается **мнение рецензента о возможности/ невозможности присуждения квалификации** "Исследователь. Преподаватель-исследователь" по соответствующему направлению подготовки, а также предлагается оценка («отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно»).

4.4. Научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) может быть представлен к защите и при отрицательном отзыве рецензента. Защита такого доклада может осуществляться только в присутствии рецензента, представившего отрицательный отзыв.

4.5. Тексты научно-квалификационных работ (диссертаций) **проверяются на объем заимствования (не более 20 % заимствования)**. Тексты научных докладов, за исключением текстов научных докладов, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, **размещаются в электронно-библиотечной системе ЮФУ.**

4.6. Представление аспирантами научного доклада проводится **на открытом заседании государственной экзаменационной комиссии с участием не менее двух третей ее состава при обязательном присутствии председателя комиссии.**

Защита научного доклада носит характер научной дискуссии и проходит в обстановке требовательности, принципиальности и соблюдения научной и педагогической этики.

4.7. **Представление и обсуждение научного доклада проводятся в следующем порядке:**

- информация секретаря государственной экзаменационной комиссии о выпускнике, теме работы, руководителе, рецензентах;

- выступление выпускника с научным докладом (**10-15 минут**);

- вопросы, задаваемые членами государственной экзаменационной комиссии по теме работы и ответы на них;

- выступление научного руководителя с краткой характеристикой аспиранта;

- выступление рецензентов (или зачитывание рецензии);

- ответ аспиранта на вопросы рецензентов;

-дискуссия, в которой может принять участие любой присутствующий на защите;

- заключительное слово аспиранта;

- обсуждение научного доклада членами государственной экзаменационной комиссии.

Вынесение решения государственной экзаменационной комиссии о соответствии научного доклада квалификационным требованиям и рекомендации к защите принимается на закрытом заседании комиссии и объявляется в день представления доклада.

4.8. На каждого аспиранта, представившего научный доклад, **заполняется протокол**. В протокол вносятся мнения членов государственной экзаменационной комиссии о научно-квалификационной работе, уровне сформированности компетенций, знаниях и умениях, выявленных в процессе государственной итоговой аттестации, перечень заданных вопросов и характеристика ответов на них, а также вносится запись особых мнений. **Протокол подписывается членами государственной экзаменационной комиссии, присутствовавшими на заседании.**

4.9. В протокол вносится одна из следующих **оценок научного доклада аспиранта**:

- **«отлично»** - научно-квалификационная работа (диссертация) полностью соответствует квалификационным требованиям и рекомендуется к защите: актуальность проблемы обоснована анализом состояния теории и практики в соответствующей научной области; показана значимость проведенного исследования в решении научных проблем: найдены и апробированы эффективные варианты решения задач, значимых как для теории, так и для практики; грамотно представлено теоретико-методологическое обоснование научно-квалификационной работы (диссертации), четко сформулирован авторский замысел исследования, отраженный в понятийно-категориальном аппарате; обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость выполненного исследования; текст научно-квалификационной работы (диссертации) отличается высоким уровнем научности, четко прослеживается логика исследования, корректно дается критический анализ существующих исследований, автор доказательно обосновывает свою точку зрения.

- **«хорошо»** - научно-квалификационная работа (диссертация) соответствует квалификационным требованиям и рекомендуется к защите с учетом высказанных замечаний без повторного заслушивания: достаточно полно обоснована актуальность исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющих конкретную область применения; доказано отличие полученных результатов исследования от подобных, уже имеющихся в науке; для обоснования исследовательской позиции взята за основу конкретная теоретическая концепция; сформулирован терминологический аппарат, определены методы и средства научного исследования, но вместе с тем нет должного научного обоснования по поводу замысла и целевых характеристик проведенного исследования, нет должной аргументированности представленных материалов; нечетко сформулированы научная новизна и теоретическая значимость; основной текст научно-квалификационной работы (диссертации) изложен в единой логике, в основном соответствует требованиям научности и конкретности, но встречаются недостаточно обоснованные утверждения и выводы.

- **«удовлетворительно»** - научно-квалификационная работа (диссертация) в целом соответствует квалификационным требованиям, но рекомендуется к доработке: актуальность исследования обоснована недостаточно; методологические подходы и целевые характеристики исследования четко не определены, однако полученные в ходе исследования результаты не противоречат закономерностям практики; дано технологическое описание последовательности применяемых исследовательских методов, приемов, форм, но выбор методов исследования не обоснован; полученные результаты не обладают достаточной научной новизной и (или) не имеют теоретической значимости; в тексте диссертации имеются нарушения единой логики изложения, допущены неточности в трактовке основных понятий исследования, подмена одних понятий другими.

- **«неудовлетворительно»** - научно-квалификационная работа (диссертация) не соответствует квалификационным требованиям: актуальность выбранной темы обоснована поверхностно; имеются несоответствия между поставленными задачами и положениями, выносимыми на защиту; теоретико-методологические основания исследования раскрыты слабо; понятийно-категориальный аппарат не в полной мере соответствует заявленной теме; отсутствуют научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов; в формулировке выводов по результатам проведенного исследования нет аргументированности и самостоятельности суждений; текст работы не отличается логичностью изложения, носит эклектичный характер и не позволяет проследить позицию автора по изучаемой проблеме; в работе имеется плагиат. Работа не соответствует требованиям к структуре и объему, установленным для научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата наук.

4.10. **Решение о соответствии научного доклада квалификационным требованиям принимается простым большинством голосов членов государственной аттестационной комиссии.**

Руководитель образовательной программы,

д.п.н., профессор Чумичева Р.М.
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